

### Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:  
**Timpanon Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft (3700 Kazincbarcika, Eszperantó út 2.)**
2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:  
**Távhővezeték rekonstrukciója (DN 400 távhővezeték cseréje 811,6 nyomvonal méter hosszban)**
3. A választott eljárás fajtája: Nemzeti értékhatárt elérő értékű különös egyszerű eljárás (Tárgyalásos)
4. a) Eredményes volt-e az eljárás: Igen  
b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás:  
c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: ---
5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): 2 (kettő) db
6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

1. Ajánlattevő neve: Diamit Zrt  
Az ajánlattevő székhelye: 3744 Múcsony, Szeles akna 1.  
Ajánlati ár: 267.999.993 Ft  
Vállalt jótállás időtartama: 120 hónap  
Jótéjesítési biztosíték összege: 13.400.000 Ft  
Vállalt késedelmi kötbér összege: 2.680.000 Ft/nap  
Vállalt meghiúsulási kötbér összege: 40.199.999 Ft  
Helyben nyilvántartott tartós munkanélküliek foglalkoztatása: 1.000 munkanap

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

| Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is) | A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is) | Az ajánlattevő neve:<br><b>DIAMIT ZRT</b> |  | Az ajánlattevő neve: |  | Az ajánlattevő neve: |  |
|---|---|---|--|----------------------|--|----------------------|--|
|   |   | Értékelési pontszám                       | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám  | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám  | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata |
| Ajánlati ár (nettó Ft)  | 85  | 100                                       | 8500                                     |                      |  |                      |  |

|   |    |     |       |  |  |  |  |
|---|----|-----|-------|--|--|--|--|
| Vállalt jótállás időszaka (hónap)                                       | 25 | 100 | 2500  |  |  |  |  |
| Jótéjesítési biztosíték összege (Ft)                                    | 25 | 100 | 2500  |  |  |  |  |
| A vállalt késedelmi kötbér összege (Ft/nap)                             | 30 | 100 | 3000  |  |  |  |  |
| A vállalt meghiúsulási kötbér összege                                   | 15 | 100 | 1500  |  |  |  |  |
| Helyben nyilvántartott tartós munkanélküliek foglalkoztatása            | 30 | 100 | 3000  |  |  |  |  |
|   |    |     |       |  |  |  |  |
|   |    |     |       |  |  |  |  |
|   |    |     |       |  |  |  |  |
|   |    |     |       |  |  |  |  |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: |    |     | 21000 |  |  |  |  |
| Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szóveges értékelése:    |    |     |       |  |  |  |  |

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámának a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása:  
Az ajánlatok értékelésekor az egyes részszerpontokra adható pontszám alsó határa 1 pont, felső határa 100 pont, amely minden részszerpont esetében azonos.

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:  
Az ajánlatkérő az 1. értékelési részszerpont esetén a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlása III. 1. ba) pontja szerinti fordított arányosítás szabályai szerint értékeli az ajánlatokat.

Az ajánlatkérő az 2-6. értékelési részszerzőpontok esetén a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlása III. 1. bb) pontja szerinti egyenes arányosítás szabályai szerint értékeli az ajánlatokat.

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

TECTUM Épületgépészeti és Kereskedelmi Kft.  
1118 Budapest, Torbágy u. 13. IV.13.

Az érvénytelenség indokai:

A benyújtott ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

- A benyújtott ajánlat 15. oldalán található pénzügyi igazolás alapján nem állapítható meg teljeskörűen az alkalmasság minimumkövetelményének történő teljeskörű megfelelés, mivel az igazolás a hitelkapcsolatok tekintetében csak az igazolás kibocsátásakor fennálló információkat tartalmazza. A becsatolt igazolás nem tartalmaz információt arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevő a hitel visszafizetési kötelezettségeinek korábban is eleget tett-e.
- A benyújtott ajánlat 16. oldalán található pénzügyi igazolás alapján nem állapítható meg az alkalmasság minimumkövetelményének történő teljeskörű megfelelés, mivel az igazolás a bírósági végrehajtás tekintetében csak az igazolás kibocsátásakor fennálló információkat tartalmazza. A becsatolt igazolás nem tartalmaz információt arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevő bankszámlája ellen korábban végrehajtási eljárás indult-e.
- A benyújtott ajánlat 44. oldalán található nyilatkozat és a 46-48. oldalon található referencia igazolások alapján nem állapítható meg az alkalmasság minimumkövetelményének történő teljeskörű megfelelés. A becsatolt dokumentumok alapján nem azonosítható összesen legalább 800 fm legalább DN 400 átmérőjű nyomás alatti közművezeték építésre, rekonstrukciójára vagy felújítására vonatkozó sikeres műszaki átadás-átvétellel zárult referencia megléte.

A benyújtott ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

- A benyújtott ajánlat 5. oldalán található nyilatkozat esetében nem került feltűntetésre az Ajánlattevő címe.
- A benyújtott ajánlat 49-50. oldalán található nyilatkozat nem tartalmazza a 2-2 db döngölő béka esetében a rendelkezést alátámasztó dokumentumok megnevezését és az ajánlat nem tartalmazza az alátámasztó dokumentumokat.
- A benyújtott ajánlat 83. oldalán és a 102. oldalán található rendelkezésre állást alátámasztó nyilatkozatok nem tartalmazzák a rendelkezésre állás jogcímét.
- A benyújtott ajánlat 92. oldalán csatolt tanúsítványhoz kapcsolódó fordítás nem felel meg az Ajánlattételi Dokumentáció 15. pontjában meghatározott feltételeknek.

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: DIMAIT ZRT  
Az ajánlattevő székhelye: 3744 Múcsony, Szeles akna 1.  
Ajánlati ár: 267.999.993 Ft  
Összességében legkedvezőbb érvényes ajánlat.

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:---

9. a) A nyertes a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? Igen  
b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? ---

10.\* A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:

- a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---  
b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

11.\* A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:

- a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:  
Hegesztés, forgalomtechnika, geodéziai bemérés, biztonsági védőkorlát, talajtömörtség mérés, utólagos kétkomponensű szigetelés (A és B komponensű) radiográfiai vizsgálatok  
b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

12.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: ---

13. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] kezdőnapja:  
2011. április 16.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] utolsó napja:  
2011. április 26.

14.\* Egyéb információk: ---

15.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:---

16. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre és közzétételének/megküldésének napja: KÉ-37703/2010. (2010.12.24.)

17. Az eredményhirdetés időpontja:

Az Kbt. 250. § (3) bekezdés h) pont alapján az írásbeli összegzés megküldésének időpontja:  
2011. április 15.

18. Az összegezés elkészítésének időpontja:

2011. április 15.

19.\* Az összegezés javításának indoka:

A 2011. április 15-én kelt összegzés 6. a pontjában tévesen került feltüntetésre érvényes ajánlattevőként a TECTUM Épületgépészeti és Kereskedelmi Kft. Az Ajánlatkérő az összegzés 6.a pontját javította.

---

A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A \*\*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta